

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Fri 8/14/2020 2:47:39 PM
Subject: FW: IC-kosten op artikel 1
Received: Fri 8/14/2020 2:47:39 PM

Hier moet het op!

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)>
Datum: vrijdag 14 aug. 2020 11:46 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>
Onderwerp: RE: IC-kosten op artikel 1

Nee onder hb 2.00.17 (opdrachten)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)>
Datum: vrijdag 14 aug. 2020 11:39 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>
Onderwerp: RE: IC-kosten op artikel 1

Onder HB 20675 ?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)>
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:39
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)>
Onderwerp: RE: IC-kosten op artikel 1

Ha (10)(2e)

We boeken op art 1. Ik krijg Stan niet te pakken. @ (10)(2e), geef mij maar de schuld richting (10)(2e). Corrigeren kan bij najaarsnota (want ik zie dit zelf niet vliegen).

Groet,
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)>
Datum: vrijdag 14 aug. 2020 10:47 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)>
Onderwerp: RE: IC-kosten op artikel 1

Laten we voor 12 uur de knoop doorgemaakt hebben want ik moet ook verder en nog een aantal dingen handmatig in IBOS aanpassen.

Gr.
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 10:45
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: IC-kosten op artikel 1

Het zou de tweede moeten zijn, maar ik probeer (10)(2e) nog even te bellen.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 14 aug. 2020 9:32 AM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: IC-kosten op artikel 1

Hallo (10)(2e)

Bedoel jij HB 20675 (zie hieronder, dit staat op art. 1 AO 2 onder subsidies)
 Ik ga voorlopig er maar even van uit dat het die post is.

2.06.75	SUB Vaccinaties	0	49.709	51.850
---------	-----------------	---	--------	--------

Onder opdrachten zie ik alleen de volgende post staan:

2.00.16	OPD Preventie chronische ziekten	139	0	0
2.00.17	OPD Preventie van Infectieziekten	516	703.699	10.578

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 17:28
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: IC-kosten op artikel 1

Als we het onder art. 1 boeken, boek het dan op hetzelfde budget als de vaccinontwikkeling (is denk ik ook een opdracht he)?

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 15:57
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: IC-kosten op artikel 1

... de kosten van IC-opscaling (onderdeel beschikbaarheid IC-bedden en klinische bedden) niet op artikel 2, maar op artikel 1 te verwerken.

We hadden het hier gisteren al even over. Bij boeking op artikel 1 hebben we in ieder geval ook een logisch haakje nodig. Hebben we dat? En zou DGV daar m.i. mee moeten instemmen.

Veel tijd hebben we niet. Begrijp dat de IRF morgen de boekingen moet akkorderen. Is eventueel een terugvaloptie om het nu ergens te boeken en bij volgend loket n.a.v. Augustusbesluitvorming op de goede plek te zetten?

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 15:54

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: IC-kosten op artikel 1

(10)(2e)

Hierbij de argumentatie van (10)(2e) om

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 14:06

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: IC-kosten op artikel 1

Hallo (10)(2e)

Nog even kort mijn argumentatie om de kosten van de IC-opschaling (in het bijzonder perceel 3 "beschikbaarheid") op artikel 1 geboekt te krijgen:

- Het gaat om middelen voor preventieve maatregelen t.b.v. de crisisaanpak van een pandemie. De beschikbaarheid van IC-infrastructuur (en niet zozeer het gebruik ervan!) is nodig om de covid-controlestrategie van het kabinet (die de keuzes voor maatregelen tot maximaal een lock-down bevat) uit te kunnen voeren.
- Het gaat om beschikbaarheid, niet om het verlenen van curatieve zorg. Als er namelijk een patiënt op het covid IC-bed terecht komt, gaat het over naar de zorgverzekeraar.
- Hiermee passen deze kosten in het rijtje van testcapaciteit, traceren en vaccineren. Dat loopt volgens mij allemaal via artikel 1. Ook andere grote landelijke programma's m.b.t. volksgezondheid lopen via artikel 1.
- Door deze middelen expliciet onder artikel 1 te plaatsen, benadrukken we de tijdelijkheid van deze middelen (de IC-opschaling doen we zolang er corona onder ons is). Als het op artikel 2 staat, heb je het onderdeel van de curatieve zorg gemaakt en is die tijdelijkheid minder benadrukt (en misschien over 2 -3 jaar wel helemaal vergeten).

Zoals gezegd vind ik het goed idee om de kosten van opleidingen onder artikel 1 te zetten.

De kosten van perceel 5 en 6 (informatie en coördinatie) moeten we nog even bezien (kan bij voorkeur ook onder art 1; dit zijn relatief kleine bedragen).

Groeten, (10)(2e)